

стан «Фасля», эвакуированный с Днепропетровского завода<sup>8</sup>. Оборудование морально и физически устарело, производство не соответствовало техническим и санитарным нормам. Недостаточная мощность цеха не позволяла удовлетворить потребность трубоволочильных цехов завода в горячекатаной заготовке.

В начале 60-х гг. довольно сложной была ситуация с производством тонкостенных труб. Толщина стенок этих труб превышала толщину стенок аналогичных труб, произведенных по международным стандартам на 20–28%. В результате ежегодно происходил перерасход металла свыше 100 тыс. т. Правительство СССР отмечало недостаточную обеспеченность народного хозяйства тонкостенными бесшовными углеродистыми трубами<sup>9</sup>. Для уменьшения дефицита приходилось ежегодно завозить трубы из-за рубежа. Во 2-й половине 70-х гг. значительно снизились показатели прироста производства стальных труб, имели место сбои в работе крупных предприятий: ПНТЗ, ЧТПЗ, СинТЗ<sup>10</sup>.

Уральская трубная промышленность в 60-е–70-е гг. развивается в русле основных направлений технического прогресса черной металлургии. Происходит освоение новых видов продукции, жизненно важных для экономического развития страны. Развитие трубной промышленности в 70-е гг. связано, прежде всего, с увеличением мощности и емкости агрегатов, повышением концентрации производства и совершенствованием технологий производственных процессов.

#### Примечания

<sup>1</sup> РГАЗ. Ф.383. Оп.2. Д.261. Л.3.

<sup>2</sup> РГАЗ. Ф.233. Оп.3. Д.307. Л.61.

<sup>3</sup> РГАЗ. Ф.233. Оп.2. Д.367. Л.176.

<sup>4</sup> Личман Б.В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956–1985 гг.). Свердловск, 1990. С.72.

<sup>5</sup> РГАЗ. Ф.233. Оп.2. Д.369. Л.68.

<sup>6</sup> РГАЗ. Ф.383. Оп.3. Д.321. Л.201.

<sup>7</sup> Олгин-Нестеров В.И., Стротанов И.И., Арановский Н.И. Эффект реконструкции. Свердловск, 1986. С.94.

<sup>8</sup> Там же. С.95.

<sup>9</sup> РГАЗ. Ф.233. Оп.3. Д.307. Л.139.

<sup>10</sup> Запарий В.В. Черная металлургия Урала XVIII–XX века. Екатеринбург, 2001. С.365.

*Ю.В.Запарий  
(Екатеринбург)*

### МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ ООН: СОВЕТСКИЙ ПОДХОД (КОНЕЦ 40-Х - СЕРЕДИНА 60-Е ГГ. XX В.)

Дипломаты и политики за столетия изобрели множество методов политического урегулирования вооруженных конфликтов. Наряду со способами, известными с древности, сегодня на практике широко применяются методы, которые появились сравнительно недавно. Один из них – использование вооруженных сил ООН для поддержания мира.

Международные организации или государства, непосредственно не вовлеченные в конфликт, оказывают помощь в урегулировании и участвуют в мирном процессе в качестве третьей стороны. Такая деятельность получила название многосторонней дипломатии. Наиболее широко такая практика применяется ООН. Из всех средств, которые используются третьей стороной для урегулирования конфликта, наиболее распространенными являются операции ООН по поддержанию мира<sup>1</sup>. При проведении таких операций в конфликтные зоны вводятся миротворческие силы, главной целью которых является разъединение противоборствующих сторон, недопущение столкновений между ними, контроль над их действиями. Миротворческие операции могут проходить как в виде миссий военных наблюдателей, так и в виде развертывания международных вооруженных сил под эгидой ООН.

Устав ООН предусматривал возможность принуждения к миру, для этого, согласно 43 статье, в распоряжение Совет Безопасности ООН (СБ) государства-члены должны были предоставлять свои контингенты. Отсутствие единства Запада и Востока по основным аспектам этого вопроса на переговорах в Военно-штабном Комитете (ВШК) привело к тому, что постоянные вооруженные силы ООН так и не были созданы в 40-е гг.<sup>2</sup>. К началу 50-х гг. в ООН сложилась следующая ситуация: механизм реагирования ООН на международные кризисы на практике не действовал, СБ ООН не мог принимать решения из-за применения права вето, вооруженные силы не существовали. Но даже в этих условиях организация должна была выполнять обязательства по поддержанию международного мира, возложенные на нее Уставом.

Первое использование военного персонала ООН произошло в 1947 г, когда Специальный комитет по Балканам учредил миссию военных наблюдателей для наблюдения за ситуацией на

границе. Поскольку миссия представляла собой небольшую группу офицеров-членов различных национальных делегаций, она не могла считаться миротворческой операцией ООН в том смысле слова, в котором оно употребляется<sup>3</sup>. Первая миротворческая операция - организация ООН по наблюдению за условиями перемирия (ОНВУП) была учреждена в 1948 г. в Палестине<sup>4</sup>. В 1949 г. учреждается Группа военных наблюдателей ООН на индо-пакистанской границе (ГВНО-ОНИП). За создание этих миссий голосовал и Советский Союз. Если в вопросе отправки наблюдателей постоянным членам СБ ООН удалось прийти к компромиссу, то обсуждение проблемы проведения операций по поддержанию мира с использованием вооруженных сил под эгидой ООН неизбежно заходило в тупик.

Генеральный секретарь ООН Т. Ли с 1948 г. по 1951 г. выдвигал различные проекты создания международных отрядов («полицейских сил», «легиона ООН», «стражи ООН») для того, чтобы восполнить отсутствие постоянных сил у организации. Советское правительство видело в этих предложениях стремление империалистических стран, прежде всего США, нарушить Устав ООН. СССР полагал, что такие формирования могут стать зародышем для создания подвижных военных формирований, которые будут использоваться в целях навязывания слабым странам политики западных держав<sup>5</sup>. Советский Союз выступил против проектов Ли, подчеркивая, что все усилия государств должны быть обращены на осуществление закрепленных в Уставе ООН положений о предоставлении контингентов в распоряжение СБ ООН. В итоге предложения Ли были приняты лишь частично, на 3 сессии Генеральная Ассамблея ООН (ГА ООН) одобрила создание «полевой службы ООН», которая должна была состоять из охранников, шоферов, связистов и радистов и обслуживать миссии ООН по всему миру.

В сложившейся ситуации западный блок и Советский Союз по-разному начинают определять свою стратегию по вопросу миротворческих операций ООН. Запад, опираясь на большинство во всех органах ООН, и прежде всего в ГА ООН, пытается вывести вопросы урегулирования конфликтов из под контроля СБ ООН, в котором СССР может применить вето. Советский Союз в свою очередь пытался не допустить изменения Устава и настаивал на необходимости создания постоянных сил ООН на основе статьи 43 Устава.

В ноябре 1950 г. западному блоку удалось найти выход из тупика и обратить ситуацию в свою пользу. Принятая 3 ноября 1950 г. ГА ООН резолюция 377 (V), получившая название «Единство в пользу мира», предоставила возможность передавать вопросы на рассмотрение чрезвычайной сессии ГА ООН, если СБ ООН не сможет принять решение из-за применения вето<sup>6</sup>. Резолюция также предусматривала создание Комитета коллективных мероприятий, который должен был исследовать методы поддержания международного мира. В резолюции содержалась рекомендация государствам-членам ООН выделить из числа своих вооруженных сил отдельные специальные контингенты для Организации. СССР возражал против этой резолюции, поскольку она представляет собой «подкоп под все основные положения Устава ООН, в том числе относящиеся к разграничению компетенции СБ ООН, а также к созданию и использованию вооруженных сил»<sup>7</sup>.

Принятие резолюции 377 (V) подорвало по позиции СССР, который теперь лишился реальной возможности контролировать деятельность ООН по поддержанию мира через СБ, а в ГА ООН Советский Союз не мог рассчитывать на большинство. Ситуация осложнялась тем, что за время советского бойкота ООН (с января по июль 1950 г.) из-за места коммунистического Китая в СБ ООН, США удалось начать под флагом ООН операцию по принуждению к миру в Корею.

Таким образом, в первые послевоенные годы ООН, разрешая конфликты, смогла получить согласие на проведение только миссий военных наблюдателей и не более. В Корейской войне 1950-1952 гг., ООН предприняла меры только под давлением США, в момент отсутствия СССР в СБ. Стало очевидно, что арсенал действенных средств ООН в урегулировании конфликтов весьма скуден, а применение их затруднено разногласиями среди великих держав. Суэцкий кризис оказался для ООН серьезным испытанием, поскольку в него напрямую были вовлечены два постоянных члена СБ ООН – Англия и Франция. Поскольку СБ был блокирован из-за вето, Генеральный Секретарь был вынужден «импровизировать». Результатом импровизации стал план создания Чрезвычайных вооруженных сил ООН (ЧВС-1). Идея создания ЧВС была предложена министром иностранных дел Канады Лестером Пирсеном, а разработана Генеральным секретарем ООН Дагом Хаммаршельдом. План и основные принципы были приняты на первой чрезвычайной сессии ГА ООН, созванной согласно резолюции «Единство в пользу мира»<sup>8</sup>.

ЧВС-1 должны были наблюдать за прекращением военных действий, включая вывод вооруженных сил Франция, Израиль и Англии с египетской территории, а после вывода — служить в качестве "буфера" между египетскими и израильскими войсками. Отличительными чертами данной операции ООН являлось согласие принимающих сторон, на участие в ней постоянных членов СБ ООН, применение войсками силы только для самозащиты и беспристрастность контингентов, предоставляемых странами на добровольной основе<sup>9</sup>. СССР воздержался при голосовании по вопросу создания ЧВС-1 и не участвовал в их финансировании, т.к. решение о создании подобных сил, по его мнению, должен был принимать только СБ ООН, а все расходы должны оплачиваться агрессором. Данная позиция СССР стала определяющей в советском подходе к проведению миротворческих операций ООН.

Советский Союз занял негативную позицию по поводу проведения операций войсками из контингентов, добровольно предоставляемых странами ООН. Наибольшее возражение вызывали следующие положения: «антигуставной» характер этой акции, отсутствие контроля над операцией со стороны СБ, неоправданно большие полномочия ГС в этом вопросе, несправедливое представительство в формировании контингентов, для участия в которых не приглашались страны социалистического блока, а также принцип финансирования.

Соединенные Штаты, наоборот, всесторонне поддерживали концепцию миротворческих операций ООН. И хотя большое влияние на развитие миротворчества оказали отдельные личности — Д.Хаммаршельд, Л.Пирсен, Р.Банч, а также отдельные государства — Канада, Скандинавские страны, Австрия, Ирландия, Индия. Ее реализация стала возможной благодаря поддержке США<sup>10</sup>.

Естественно, заинтересованность США в миротворческих акциях ООН вызвала подозрения СССР в том, что предназначение подобного рода «операций» — целиком приспособить деятельность ООН к своекорыстным целям осуществления своей внешней политики. Действительно, США рассматривали операции ООН как действенный инструмент контроля над конфликтами, связанными с процессом деколонизации, который начался на рубеже 50-60-х гг. Однако и СССР иногда отходил от заявленной позиции, если это соответствовало его конкретным внешнеполитическим интересам. Так СССР не только голосовал в СБ ООН за создание сил в Конго, но и участвовал в переброске транспортными самолетами участников и снаряжения миссии в 1960 г.<sup>11</sup>. В 1962 г. СССР одобрил соглашение между Индонезией и Голландией по урегулированию конфликта из-за Западного Ириана. Более того, Советский Союз согласился на создание по решению ГА ООН, а не СБ ООН, сил безопасности для поддержания законности и порядка на территории в период ее нахождения под управлением ООН<sup>12</sup>. СССР голосовал за учреждение операции на Кипре в 1964 г. (хотя и воздержался от одобрения параграфа, связанного с полномочиями Генерального Секретаря над этими силами).

Таким образом, СССР и Запад могли находить определенную общность интересов при учреждении миротворческих операций. Но в целом Советский Союз рассчитывал обеспечить собственное влияние не по мандату ООН «изнутри» развивающихся стран, за счет связи с антиколониальными и просоциалистическими движениями.

Однако в период 1960-х гг. СССР постоянно продолжал настаивать на неукоснительном соблюдении Устава и подчеркивал незаконный характер операций по поддержанию мира. Особенно болезненно СССР воспринял тот факт, что силы ООН в Конго не смогли противодействовать смещению и убийству Лумумбы. СССР считал, что СБ ООН фактически отстранен от руководства операцией, из-за злоупотребления Генеральным секретарем своими полномочиями. Советский Союз призвал к отставке Хаммаршельда и назначению вместо Генерального Секретаря «тройки», в которую вошли бы по одному представителю от советского и западного блока, а также от группы развивающихся стран. Войска ООН были обвинены в том, что они используются в интересах монополий США, Англии и Бельгии.

Политика на ограничение влияния Генерального Секретаря проводилась СССР достаточно последовательно. При учреждении операции на Кипре СССР заявил, что Генеральный секретарь не должен определять состав сил и должен получать контроль над ними после того, как они уже созданы. Время от времени советские делегаты делали предложения о создании для решения этих вопросов механизма по принципу тройки. Показателен случай, произошедший в начале 1963 г. в Йемене. Саудовская Аравия, Египет и Йемен подписали соглашение о прекращении огня и о поэтапном выводе иностранных войск. Они обратились к Генеральному Секретарю ООН с

просьбой направить в регион военных наблюдателей для обеспечения вывода войск, а Египет и Саудовская Аравия предложили оплатить все расходы по их содержанию. Однако СССР из принципа настаивал на том, что решение об отправке наблюдателей принимает только СБ ООН, а не Генеральный Секретарь, и добились рассмотрения этого вопроса на СБ ООН. Примером настойчивого стремления СССР сдерживать миротворческие инициативы Генерального Секретаря является индо-пакистанский конфликт 1965 г. Когда начались основные вооруженные действия, в регионе еще с 1949 г. находилась миссия наблюдателей. После прекращения огня было получено согласие Индии и Пакистана на размещение наблюдателей вдоль границы. Все ожидали, что Генеральный Секретарь будет использовать персонал уже существующей миссии. Однако У Тан, пытаясь избежать критики со стороны СССР, передал вопрос на рассмотрение СБ ООН, который учредил Индо-пакистанскую миссию ООН по наблюдению (ЮНИПОМ). Конфликт был окончательно урегулирован на переговорах в Ташкенте, которые проводились при посредничестве СССР, т.е. советская сторона сделала ставку на двухстороннюю акцию.

СССР также последовательно отстаивал свою позицию по вопросу финансирования операций по поддержанию мира. Согласно СССР операции ООН были учреждены в обход СБ – незаконно, их расходы должны оплачиваться за счет агрессора и не могут включаться в регулярный бюджет ООН. Взгляды Советского Союза разделялись социалистическими странами и Францией. К концу 1961 г. дефицит по ЧВБ-1 и силам в Конго составил 100 млн. долл.<sup>13</sup>. Такая ситуация сложилась, поскольку не существовало определенной схемы оплаты, а система добровольных пожертвований оказалась ненадежной. ООН предприняла попытку разрешить кризис путем выпуска специальных облигаций, но этого оказалось не достаточно. Спор о принципе финансирования рассматривался Международным Судом, который высказал свою позицию в консультативном заключении от 20 июля 1962 г. Суд отметил, что операции по поддержанию мира отвечают целям ООН, а расходы на них являются расходами организации и могут быть оплачены из регулярного бюджета.<sup>14</sup>

В 1963 г. была созвана IV Специальная сессия ГА для решения финансовых вопросов, которая по сути должна была решить судьбу миротворческих операций в целом. На сессии было принято решение учредить специальную комиссию для решения вопросов и учредить фонд. Ситуация осложнялась тем, что США хотели воспользоваться положением 19 статьи Устава, позволяющим исключить страну-неплательщика из работы ГА ООН. Все ожидали, что на XIX сессии в 1964 г. произойдет столкновение США и СССР. Применение статьи 19 привело бы к выходу из ГА СССР, и большого блока просоветских стран, что фактически означало распад ООН. У Тан в мемуарах так описывал сложившуюся ситуацию: «Царило мрачное настроение. Я был убежден, что политика временных решений и надежда только на щедрость некоторых, а не на коллективную безопасность, продлится не долго. Стороны уклонялись от выплат, за деятельность, которую они считают незаконной»<sup>15</sup>.

Выход был найден только в последний момент: накануне открытия сессии было достигнуто согласие (между США, СССР, Францией и Британией) по формуле, которая позволит ГА ООН совершать важнейшие и не спорные сделки при всеобщем согласии, т.е. без формального голосования. США сняли с повестки дня вопрос о применении 19 статьи.

Добровольный взнос (10 млн. долл.) сделала Британия, за ее примером последовали другие государства. СССР и Франция также были заинтересованы в восстановлении платежеспособности ООН и также сделали значительные добровольные пожертвования без каких-либо оговорок. Для всестороннего рассмотрения вопроса об операциях ООН по поддержанию мира во всех его аспектах по решению ГА в 1965 г. был создан Специальный комитет по операциям по поддержанию мира (Комитет 33-х)<sup>16</sup>.

Советская позиция с вопросе миротворческих операциях в течение обозначенного периода существенно не изменялась. Серьезную критику вызвали вопросы правовой основы операций ООН, финансирование и, в меньшей степени, организации этой деятельности. Если к миссиям наблюдателей отношение было более благосклонное, то прецеденты создания вооруженных формирований ООН, воспринималось болезненно. СССР не отказывался от идеи создания постоянных сил на основе положений Устава, однако это предложение наталкивалось на те же противоречия, с которым столкнулся ВПХ еще в 1947 г. СССР в этот период не смог как США использовать операции ООН в своих целях и в своей политике был склонен применять во внешней политике двухстороннюю дипломатию, или односторонние акции.

#### Примечания:

<sup>1</sup>Лебедсва М.М. Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии. М., 1999. — С. 108

<sup>2</sup>Переговоры в ВШК проходили в течение 1946-1948 г. между представителями США, СССР, Великобритании, Франции и Китая. Стороны не смогли прийти к единству ни по вопросу общих принципов использования войск, ни по их конкретному количеству и составу.

<sup>3</sup>The Blue Helmets: a Review of United Nation's Peacekeeping. N.Y. 1985 -- p.8

<sup>4</sup>Учреждена резолюцией СБ ООН 50 (1948) от 29 мая 1948 г

<sup>5</sup>АВП РФ. ф. 433. оп. 10 п.113 л. 27 л. 89

<sup>6</sup>Резолюция ГА ООН 377 (V)

<sup>7</sup>Федоров В.Н. ООН и проблемы войны и мира. М., 1989. С.160

<sup>8</sup>Резолюции 997(ES-I), 998 (ES-1), 1000(ES-1), 1001 (ES-1)

<sup>9</sup>ЧВС-1, максимальная численность которых достигала 6 тыс. человек из 11 стран, успешно справлялись с поставленной задачей, поэтому их мандат постоянно просялся. Войска были выведены с Ближнего Востока в июне 1967 года.

<sup>10</sup>Rikhye Indar Jit. The Theory and Practice of Peacekeeping. New York. 1984. p. 233

<sup>11</sup>Никитин А.И. Миротворческие операции: концепции и практика. М., 2000. С. 38

<sup>12</sup>Higgins and Harbottle. United Nations Peacekeeping: Past Lessons and Future Prospects L. 1971 p.7

<sup>13</sup>Thant U The View from United Nations. N.Y. 1971. P. 87

<sup>14</sup>International Court of Justice Reports. 1962. P.151

<sup>15</sup>Thant U Ibid.. P. 91

<sup>16</sup>Резолюция ГА ООН 2006 (XIX)

*Вас.В. Запарий  
(Екатеринбург)*

### АНГЛО-АМЕРИКАНСКИЕ И ФРАНЦУЗСКИЕ ТАНКОВЫЕ ВОЙСКА ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

При создании английской бронетехники в предвоенный период сказалось противоречие во мнениях различных военных специалистов этой страны. Сторонники создания механизированных армий и быстротечной войны настаивали на создании «крейсерских» танков — легкобронированных, с повышенными скоростями движения и с пушками калибра 40 мм. Благодаря им в вооруженных силах еще в 1927 г. было создано первое экспериментальное механизированное соединение. Другие же специалисты из штаба сухопутных сил считали, что танки должны непосредственно поддерживать наступающую пехоту. Для решения этой задачи использовались тихоходные, сильно бронированные танки с пушками калибра 40–75 мм — так называемые «пехотные» танки.

В качестве компромисса по решению военного руководства Великобритании были созданы и те и другие. К пехотным относились «Матильда», «Валентайн», «Черчилль», к крейсерским — «Крусайдер», «Кромвелл», «Комета». Таким образом, неразделимые боевые качества танка — боевая защита и подвижность были искусственно поделены между двумя типами машин. Ошибочность этого стала понятна очень скоро. С началом войны, английские легкие танки стали быстро исчезать с полей сражений из-за своей неудовлетворительной брони и слабого вооружения. Поэтому лучшим танком английской армии стал американский танк «Шерман», в котором эти качества были соединены вместе. Поэтому, одновременно с использованием американских, в 1943 г. было начато производство английского легкого танка «Тетрарх».

Легкий танк «Тетрарх» был разработан в 1938 г. фирмой «Виккерс». Он выпускался серийно в первые годы войны. Танк имел классическую компоновку: отделение управления — в передней части машины, боевое отделение посередине, а силовое отделение — сзади. Механик-водитель располагался в несколько выступающей вперед рубке, а остальные два члена экипажа — в башне. Броневое покрытие — клепаное. Особенностью ходовой части было четыре катка среднего диаметра с каждого борта. Двигатель карбюраторный. Танк вооружался 40-мм пушкой, спаренной с 7,92-мм пулеметом. Снаружи башни установлено два гранатомета для метания дымовых гранат. Имелись модификации танка с 76,2 мм гаубицей. Танк выпускался малой серией и использовался для разведки и боевого охранения. Танки «Тетрарх» и «Гарри Гопкинс» использовались как авиадесантные. В 1944 г. они были брошены с 16 тонных планеров «Гамилькар» на французское побережье Ла-Манша. Они участвовали в боях в Нормандии в составе 6 дивизии.

Особого внимания заслуживает танк «Валентайн», который являлся лучшим среди легких танков Британии. Он был разработан фирмой «Виккерс-Амстронг». Производство танка началось в 1940 г. и продолжалось до 1944 г. Танк имеет классическую компоновку и относительно сильное бронирование. Опорные катки объединены в два блока на борт. Толщина лобовой и бортовой брони корпуса и башни составляло 65 и 60 мм. Машина выпускалась в 11 модификациях.